

BIBLIOTECA DE CONOCIMIENTO DE TRADING



La Confirmación y su Precio

Estrategias de Trading



Trading Papers

La Confirmación y su Precio

Entrar después de que el mercado enseñe sus cartas, y lo que cuesta esperar

Publicado por **Trading Papers**

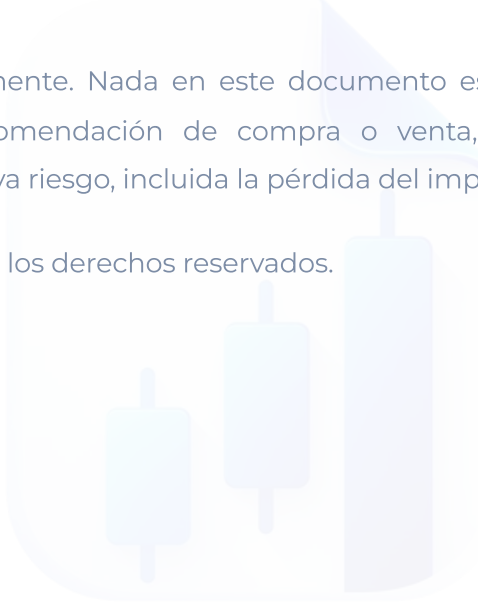
Colección **La biblioteca de conocimiento de trading**

Edición **Primera edición · 2026-08-26**

Formato **A4 · digital**

Contenido educativo únicamente. Nada en este documento es asesoramiento financiero, ninguna parte es una recomendación de compra o venta, y no sabe nada de tus circunstancias. Operar conlleva riesgo, incluida la pérdida del importe invertido.

© 2026 Trading Papers. Todos los derechos reservados.



Trading Papers

Índice

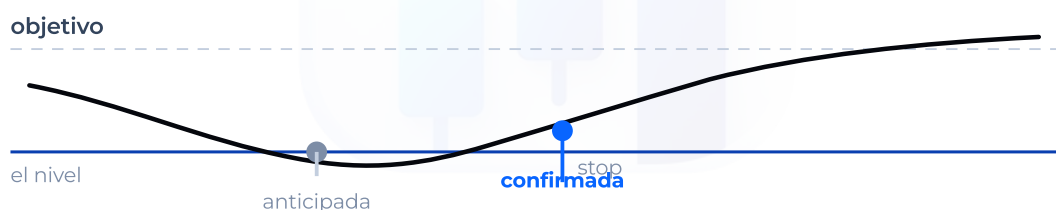
01	El intercambio que hace toda entrada	4
02	Qué es realmente una confirmación	5
03	La evidencia que nunca ves	7
04	Poner números a la espera	8
05	El punto de equilibrio que lo zanja	9
06	Dónde se coloca la orden	10
07	Hacia dónde va la sorpresa	12
08	Gestionar sin interferir	13
09	Reglas que hacen comprobable la revisión	14
10	El coste de no operar	15
11	Anotar lo que dejaste pasar	16
12	Elegir tu posición en la escala	17
13	Partir la diferencia	18
14	Una idea llevada por los dos caminos	19

01

El intercambio que hace toda entrada

Bajo todo método de entrada que se haya enseñado nunca hay una sola decisión, y casi todas las discusiones sobre entradas son en realidad discusiones sobre dónde situarse en ella: cuanto antes actúas, mejor es tu precio y más fina tu evidencia; cuanto más tarde actúas, más sabes y más parte del movimiento has pagado ya.

Ninguno de los dos extremos es correcto. Son productos distintos. Una entrada anticipada compra un stop ajustado y un múltiplo grande, y lo paga con una tasa de acierto menor. Una entrada confirmada compra una tasa de acierto mayor, y la paga con peor precio, un stop más amplio y un múltiplo menor sobre el mismo objetivo. El error no es elegir una — es elegir una y luego medirla con las expectativas de la otra.



Esquema. El mismo movimiento, entrado dos veces. La entrada anticipada se sitúa en el nivel con su stop al otro lado: el mejor precio disponible y ninguna evidencia todavía. La entrada confirmada espera al cierre de vuelta a través del nivel y entra por encima: peor precio, stop más amplio, y un hecho en la mano que la primera no tenía.

Ese planteamiento hace más trabajo del que parece. Convierte una cuestión de temperamento —¿soy paciente o decidido?— en una pregunta con respuesta: qué producto tiene mejor esperanza en este instrumento, con esta estructura de costes, dado el porcentaje de aciertos que de verdad consigo. Todo lo que sigue es un intento de volver eso calculable.

	Anticipada	Confirmada
Qué compras	El mejor precio disponible. Stop ajustado. Múltiplo grande.	Una rama de los futuros posibles eliminada antes de entrar.
Qué pagas	Menos aciertos y entradas en niveles que no significaban nada.	Peor entrada, stop más ancho, menos múltiplo y los tramos sin pausa.

Las dos entradas no son versiones mejor y peor de una misma cosa: son dos productos con especificaciones opuestas. Lee una columna para ver qué compras y una fila para ver qué cuesta.

Este documento no defiende la confirmación. Sostiene que el intercambio es aritmética y no temperamento, y que esa aritmética se puede calcular sobre tu propio instrumento en una tarde. Lo que descarta es la postura que la mayoría sostiene de hecho: tomar la entrada anticipada y luego sentirse traicionado por su tasa de acierto.

02

Qué es realmente una confirmación

«Confirmación» se usa con la suficiente vaguedad como para no significar nada, así que conviene fijarla. Una confirmación es un suceso que podría no haber ocurrido y ocurrió. Esa es toda la definición, y hace dos cosas: elimina una rama de los futuros posibles, y te cuesta la distancia que el precio recorrió mientras la producía.

Las más comunes, en orden creciente de evidencia y de coste:

- la más barata**
- Una vela cierra más allá del nivel en vez de solo tocarlo.
 - Una vela cierra de vuelta tras haber roto el nivel.
 - Cambia la estructura en la temporalidad de ejecución.
- la más cara**
- El retesteo aguanta, y ya se ha ido un tercio del tramo.

Las cuatro confirmaciones habituales, en orden creciente de evidencia y de coste. Nada aquí es gratis: cada peldaño elimina más duda y se lleva más movimiento consigo.

- Una vela cierra más allá de un nivel en lugar de solo tocarlo — la confirmación más barata y la más débil, pero separa una mecha de una decisión.
- Una vela cierra de vuelta a través de un nivel tras haberlo roto — evidencia de que la ruptura falló, que es el suceso que en realidad esperan la mayoría de los métodos de reversión.
- La estructura cambia en la temporalidad de ejecución — un máximo decreciente tras una serie de máximos crecientes, el primer hecho de que la tendencia que operabas se ha detenido.
- Un retesteo aguanta — la más cara, porque un retesteo que aguanta suele haberse llevado un tercio del movimiento, y el que no aguanta es como aprendes que la ruptura era ruido.

Cada uno de estos es un filtro, y todo filtro tiene una tasa de falsos negativos: los movimientos que habrían funcionado pero nunca produjeron el suceso. Son invisibles en un diario — no son pérdidas, son ausencias — y por eso los operadores sobreestiman lo que la confirmación les cuesta y, a la vez, no saben decir lo que les da.

03

La evidencia que nunca ves

Todo filtro tiene una tasa de falsos negativos: los casos que excluye y que habrían funcionado. Para un filtro de confirmación son los movimientos que corrieron sin detenerse a producir el evento, y son la única razón por la que este asunto se discute en vez de medirse.



Esquema, y la razón por la que este tema se discute en vez de medirse. Un filtro reparte el mismo conjunto de ideas en tres resultados y solo dos llegan al registro. Los movimientos que habrían funcionado pero nunca produjeron el evento no dejan rastro alguno.

Son invisibles en un registro porque no son pérdidas: son ausencias. No se entró, no se arriesgó nada, no queda constancia. El operador recuerda un puñado como «el que se escapó» y olvida el resto, de modo que el recuerdo es a la vez vívido y poco representativo.

La consecuencia es una distorsión concreta y predecible. Se sobreestima lo que cuesta confirmar, porque los que duelen se recuerdan. Y no se puede decir lo que aporta, porque las pérdidas que evitó tampoco ocurrieron. Faltan las dos mitades del libro, y la discusión se lleva enteramente a base de sensaciones.

El remedio es mecánico y está en la sección 09: anota los setups que dejaste pasar. Hasta que ese registro exista, cualquier afirmación sobre si esperar merece la pena —tuya o de quien sea— es una conjetura vestida de experiencia.

04

Poner números a la espera

El intercambio se puede escribir. Toma un setup con un objetivo T, una entrada anticipada en el nivel con distancia de stop S, y una entrada confirmada que te cuesta C en precio y amplía el stop a S'.

	Anticipada	Confirmada
Entrada	en el nivel	más allá del cierre de confirmación
Distancia cedida	ninguna	≈ 25% del camino al objetivo
Distancia del stop	S	≈ 1,5 × S
Múltiplo al mismo objetivo	4R	≈ 2R

Un mismo setup, valorado de dos maneras. El objetivo no cambia; solo se mueven la entrada y el stop. Todo el intercambio cabe en cuatro filas, y cada número es medible en tu propio instrumento.

La versión anticipada paga $(T - 0) \div S$. La confirmada paga $(T - C) \div S'$. En un setup intradía típico, donde la confirmación cuesta un cuarto de la distancia al objetivo y amplía el stop a la mitad más, una entrada anticipada de 4R se convierte en una confirmada de aproximadamente 2R. Ese es el precio de la evidencia, y es alto.

Así que la pregunta es precisa: ¿sube la tasa de acierto lo suficiente para pagarlo? El equilibrio está donde ambas esperanzas se encuentran.

- Un setup de 4R con un 30% de acierto devuelve $0,30 \times 4 - 0,70 = 0,5R$ por operación.
- El mismo setup confirmado, a 2R, necesita un 50% de acierto para devolver esos mismos 0,5R.
- Si la confirmación eleva el acierto del 30% solo al 40%, la versión confirmada devuelve 0,2R — menos de la mitad, pese a acertar más veces.

Esa última línea merece detenerse, porque invierte la intuición sobre la que funciona todo el

sector. Acertar más veces no es el objetivo y nunca lo fue. Un método que acierta el 40% y paga 2R es peor que uno que acierta el 30% y paga 4R, y ninguna cantidad de comodidad lo cambia.

La prueba práctica: mide cuánto te cuesta realmente tu confirmación en precio, y cuánto eleva realmente la tasa de acierto, sobre el mismo conjunto de setups. Ambos números salen de la misma muestra. Si la subida no cubre el coste, estás pagando por la sensación de certeza — algo real que comprar, pero que conviene comprar sabiendo.

05

El punto de equilibrio que lo zanja

La pregunta es entonces precisa: ¿sube el porcentaje de aciertos lo suficiente para pagar la ganancia cedida? El equilibrio es donde se encuentran las dos esperanzas, y con riesgo fijo es una tabla corta y no un debate.

Ganancia por acierto	Aciertos de equilibrio	Aproximadamente
2R	1 de cada 3	33%
3R	1 de cada 4	25%
4R	1 de cada 5	20%
5R	1 de cada 6	17%
10R	1 de cada 11	9%

Porcentajes de acierto de equilibrio con riesgo fijo, donde una pérdida es 1R. La columna de la derecha es la que zanja la discusión: un método de 4R debe acertar una de cada cinco; uno de 2R, una de cada tres.

Léela en la dirección que importa. Reducir a la mitad tu múltiplo no exige un porcentaje de aciertos algo mejor: exige uno espectacularmente mejor. Pasar de 4R a 2R mueve el equilibrio de uno de cada cinco a uno de cada tres, que sobre cien operaciones son trece ganadoras adicionales que la confirmación debe sacar de la nada.

4R al 30%		+0,50R
2R al 40%		+0,20R
2R al 50%		+0,50R: empata con la primera

El mismo setup de tres maneras, en R esperada por operación. La confirmación tiene que subir muchísimo el porcentaje de aciertos para pagar la ganancia que cede, y pasar del 30% al 40% no se acerca.

Esa última comparación invierte la intuición sobre la que funciona todo el sector. Acertar más a menudo no es el objetivo y nunca lo fue. Un método que acierta el 40% y paga 2R es peor que uno que acierta el 30% y paga 4R, y ninguna dosis de comodidad lo cambia.

La prueba práctica: mide cuánto te cuesta en precio tu confirmación y cuánto sube realmente el porcentaje de aciertos, sobre el mismo conjunto de setups. Los dos números salen de la misma muestra. Si la subida no cubre el coste, estás pagando por la sensación de certeza, que es algo real que comprar pero conviene comprarlo a sabiendas.

06

Dónde se coloca la orden

La mecánica se deduce de la elección, y conviene decirla con claridad porque la mitad de los errores de ejecución son un tipo de orden que no encaja con la intención.

	Entra sin evidencia	Entra solo con evidencia
Mejor precio	Orden limitada en el nivel. Entra signifique algo o no.	— (mejor precio con más evidencia no está a la venta)
Peor precio	— (pagar de más por nada no es una estrategia)	Orden stop más allá del extremo. No entra en una mecha.

El tipo de orden no es un detalle de ejecución: es la decisión misma expresada en la plataforma. La casilla inferior derecha es la que ocupa la mayoría creyendo estar en otra.

Anticipar

Una orden limitada en el nivel, con el stop al otro lado. Ejecuta al mejor precio disponible y ejecuta tanto si el nivel significaba algo como si no, que es todo el intercambio en una frase. Su problema de disciplina es que se ejecuta mientras duermes, sobre un nivel que dibujaste cansado.

Confirmar

Una orden stop más allá del extremo de la vela que confirma, de modo que la entrada solo ocurre si el precio llega a demostrar el suceso. No puede ejecutar en una mecha, no puede ejecutar solo con el nivel, y por eso un método confirmado no necesita que estés mirando: el mercado produce el suceso o no lo produce.

Ninguna de las dos

Una orden a mercado tomada porque el gráfico parecía listo. Merece nombrarse, porque es lo que la mayoría hace de hecho mientras cree estar haciendo una de las dos anteriores. Una entrada a mercado tiene el precio de una confirmada y la evidencia de una anticipada — la peor mitad de cada una.

Un detalle menor que cuesta dinero real: la diferencia entre ambos tipos de orden no es solo el precio, sino la dirección del deslizamiento. Una limitada ejecuta a tu precio o mejor; una

stop ejecuta a tu precio o peor, y en un mercado rápido esa segunda brecha es mucho mayor de lo que suponen la mayoría de las reglas de colocación de stops.

07

Hacia dónde va la sorpresa

Un detalle menor que cuesta dinero real: la diferencia entre los dos tipos de orden no es solo de precio, sino de dirección del deslizamiento.

Limitada: a precio o mejor



a tu favor

Stop: a precio o peor



en tu contra

Esquema. Los dos tipos de orden no solo difieren en precio: difieren en la dirección en que llega la sorpresa. El deslizamiento de una limitada solo puede ayudarte; el de una stop solo puede perjudicarte, y en mercado rápido no es pequeño.

Una orden limitada entra a tu precio o mejor. Sus sorpresas son agradables y pequeñas. Una orden stop entra a tu precio o peor, y sus sorpresas llegan justo cuando el mercado va rápido, es decir, justo en las confirmaciones sobre las que más querías actuar. La diferencia es mayor de lo que suponen casi todas las reglas de colocación de stops, y va sistemáticamente en una sola dirección.

Esta asimetría es un impuesto oculto sobre los métodos confirmados, y pertenece a la aritmética de la sección 05 y no a una nota al margen. Si tu deslizamiento medio en entradas stop es un quinto de la distancia del stop, la versión confirmada de un setup no paga 2R: paga más bien 1,7R, y el porcentaje de aciertos que necesita para equilibrar se mueve otra vez.

Medirlo no exige nada más que tus propias ejecuciones: la diferencia entre el precio que nombró tu orden y el precio que obtuviste, promediada sobre cincuenta entradas. Casi todas las plataformas lo exportan. Muy pocos operadores lo han mirado.

08

Gestionar sin interferir

Una vez dentro, hay dos posturas coherentes y una incoherente, y la mayoría de los diarios contienen las tres sin distinguirlas.

	Mientras ganas	Mientras pierdes
Estática	El plan aguanta. Comprobable.	El plan aguanta. Comprobable e incómodo.
Dinámica	Revisas con nueva estructura. Defendible si la regla se escribió antes.	Revisas porque duele. Eso no es un método.

Dos posiciones coherentes y una que no es una posición en absoluto. El diagnóstico es mecánico: si tus revisiones se agrupan en la casilla inferior izquierda, el método no es gestión dinámica sino resistencia a cerrar.

La postura estática sostiene que la operación se decidió antes de entrar: objetivo, stop y tamaño fijados, y nada de lo que ocurra entre ahora y el desenlace es información nueva que merezca actuar. Su fuerza es que es comprobable — cada operación es la operación que diseñaste — y su debilidad es que ignora evidencia que sí llega después de entrar.

La postura dinámica sostiene que la estructura nueva justifica revisar el plan: alejar un objetivo cuando cae el nivel que había delante, ajustar un stop cuando se rompe la estructura que sostenía la idea. Su fuerza es que usa información; su debilidad es que es casi imposible de comprobar, porque no hay dos operaciones gestionadas igual y el registro no puede decirte cuál era la regla.

La postura incoherente es mantener el plan estático mientras se gana y revisarlo mientras se pierde. Eso no es un método, es una respuesta emocional con un gráfico al lado, y se diagnostica en cualquier diario: mira si tus decisiones de gestión se concentran en el lado perdedor.

Si gestionas de forma dinámica, escribe antes las reglas de revisión — qué evidencia justifica alejar, cuál justifica ajustar — o después no podrás distinguir la habilidad de haberte librado por poco.

09

Reglas que hacen comprobable la revisión

La gestión dinámica es defendible, pero solo con una condición: que las revisiones estuvieran especificadas antes de la operación y no justificadas después. La diferencia no es moral, es estadística: una regla escrita de antemano puede medirse sobre cien operaciones, y una decisión tomada en el momento no.



Si gestionas de forma dinámica, esto es el mínimo que lo hace comprobable después: la evidencia, la acción y el registro, decididos de antemano y escritos donde vive el resto del plan.

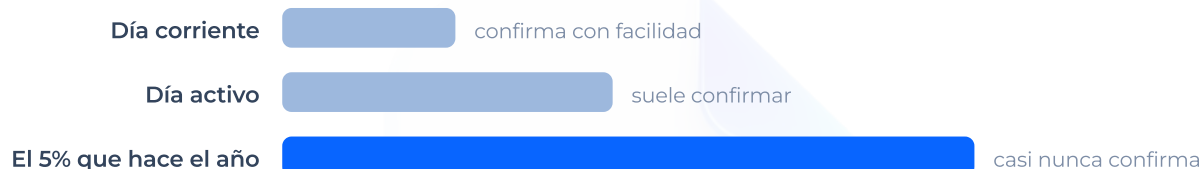
El último punto es el que se salta y el que más importa. Si el registro solo anota entradas y salidas, dentro de tres meses no habrá manera de separar las operaciones en las que se activó una regla de aquellas en las que simplemente te sentiste incómodo. Anotar qué regla se activó convierte la gestión de relato en dato.

Una restricción útil mientras construyes el hábito: prohíbe revisar solo por el precio. Que el precio vaya en tu contra no es evidencia sobre la idea, es el ruido ordinario para el que se dimensionó el stop. Solo la estructura —un nivel tomado, un swing que falla, una sesión que acaba— debería poder mover algo.

10

El coste de no operar

Esperar tiene un segundo coste que nunca aparece en una hoja de cálculo: los movimientos que se fueron sin ti. Un método construido enteramente sobre la confirmación se perderá los movimientos más rápidos de la muestra, porque los más rápidos son precisamente los que no se detienen a producir evidencia.



Esquema, y la factura oculta de la paciencia. En casi todos los instrumentos unos pocos días concentran una parte desproporcionada del recorrido, y son los días que abren con hueco, corren y nunca vuelven: justo los que un filtro de confirmación elimina.

Esto importa más de lo que parece. En la mayoría de instrumentos, unos pocos días concentran buena parte del rango, y son desproporcionadamente los días que abren con hueco, corren y no vuelven a testear. Un filtro que los elimina elimina la cola gruesa sobre la que se apoyaba tu esperanza matemática — y lo hace de forma invisible, porque una operación que nunca tomaste no deja registro.

La corrección honesta es anotar los setups que descartaste y qué hicieron después. Es tedioso y es la única manera de ver el coste de tu propia paciencia. Quienes lo hacen suelen llevarse sorpresas en ambos sentidos: unos descubren que su filtro estaba tirando las mejores operaciones de la muestra, y otros que los movimientos que lloraban eran sobre todo los que se dieron la vuelta.

11

Anotar lo que dejaste pasar

La corrección honesta es anotar los setups que dejaste pasar y lo que hicieron después. Es tedioso y es la única manera de ver el coste de tu propia paciencia.

Setup	Por qué se pasó	Qué hizo	R perdida
nivel aguanta, sin cierre	sin confirmación	llegó al objetivo	+4R
ruptura, sin retesteo	esperaba retesteo	nunca volvió, corrió	+6R
cierre más allá, hora fina	fuera de la ventana	se giró	OR
retesteo, vela débil	sin disparador	habría saltado igual	-1R evitada

El registro que hace visible el coste invisible. Cuatro columnas, rellenadas para los setups que no tomaste. Un mes de esto zanja si tu filtro te protege o te roba.

Bastan cuatro columnas: cuál era el setup, por qué lo pasaste, qué ocurrió después y la R que ganaste o perdiste por no tomarlo. La última columna es la que convierte el registro de diario en medición, y fíjate en que lleva signo: un setup pasado que habría perdido es un ahorro, no una pérdida.

Quienes llevan este registro se sorprenden con frecuencia en ambas direcciones. Unos descubren que su filtro está tirando las mejores operaciones de la muestra y que una regla más laxa habría pagado sus propias pérdidas varias veces. Otros descubren que los movimientos que lloran eran sobre todo los que se giraron, y que su paciencia vale más de lo que parece en el momento.

Llévalo un mes antes de sacar conclusiones y cuenta las entradas. Si el registro tiene menos de veinte filas, lo que limita tus resultados no es el filtro, sino la frecuencia.

12

Elegir tu posición en la escala

No hay un punto universalmente correcto en la escala anticipación–confirmación, pero hay tres cosas que empujan a un operador hacia un extremo, y ninguna tiene que ver con la convicción.

costes	●	Spread grande frente a tu stop: empuja hacia anticipar.
atención	●	¿No puedes mirar la pantalla? Órdenes en reposo, o sea anticipar.
temperamento	●	¿No aguantas seis pérdidas seguidas? Toma el mayor acierto.

Tres factores deciden dónde estás en la escala, y ninguno es la convicción. Recórrelos en orden: los dos primeros son hechos sobre tu cuenta, el tercero es un hecho sobre ti.

- Estructura de costes. Si el spread y la comisión son grandes respecto a tu stop, la confirmación sale cara dos veces — el stop más amplio y la peor ejecución — y la anticipación suele ser el producto más barato.
- Atención. Anticipar significa órdenes en reposo, lo que encaja con quien no puede mirar. Confirmar en una temporalidad menor exige estar presente en el momento en que se forma el suceso.
- Temperamento, evaluado con honestidad. Un método con un 30% de acierto produce rachas perdedoras de seis y siete con regularidad. Si esas rachas te van a hacer abandonar el método, su mayor esperanza es teórica, y la versión que paga menos y acierta más, que sí seguirás, vale más.

Ese último punto merece su rango. El mejor método que no vas a ejecutar vale menos que el mediocre que sí, y esta es la forma más común en que la buena aritmética pierde contra la mala psicología. No es un argumento a favor de la comodidad — es un argumento a favor de elegir un método que puedas soportar, y mejorarlo desde dentro.

Contenido educativo únicamente. Nada en este documento es asesoramiento financiero, y ninguna parte es una recomendación de compra o venta.

13

Partir la diferencia

Antes o después todo operador prueba el compromiso evidente: media posición en el nivel y media con confirmación. Merece la pena ponerle precio en vez de descartarlo, porque es una respuesta real a un problema real, y porque lo que compra de verdad no es aquello por lo que suele adoptarse.

	Todo anticipado	Mitad y mitad	Todo confirmado
Entrada media	en el nivel	intermedia	más allá del cierre
Múltiplo efectivo	4,0R	≈ 3,0R	1,9R
Aciertos	31%	≈ 37%	44%
Esperanza	+0,55R	+0,48R	+0,28R
Operaciones que se sienten mal	muchas	la mayoría	menos

Mitad en el nivel, mitad con confirmación, frente a las dos versiones puras. La división hace exactamente lo que parece: cae entre ambas en todas las medidas, incluida aquella de la que se espera que escape.

Lee la tabla como una mezcla, porque no es otra cosa. La división queda entre las dos versiones puras en entrada, múltiplo, aciertos y esperanza, más o menos en la proporción en que dividas. No hay efecto de interacción ni comida gratis escondida en el medio, y cualquier relato que prometa el múltiplo de una con los aciertos de la otra describe algo que no existe.

Lo que sí compra es varianza. Dos medias posiciones abiertas a precios distintos producen una distribución de resultados más estrecha que cualquiera de las versiones puras, y eso importa a una cuenta que no puede sobrevivir a una racha larga de pérdidas completas. Es una razón legítima para elegirlo, y es distinta de la que casi todo el mundo da: que

sienta mejor tener algo puesto cuando el movimiento se va sin ti.

El coste es contable y no es trivial. Una entrada partida son dos operaciones con dos precios de entrada, y si el registro no las anota por separado, después no se podrá calcular ni el coste de confirmación ni los dos porcentajes de aciertos. Quien parte sin anotar las dos mitades ha comprado el centro de la escala y ha perdido la posibilidad de averiguar dónde le corresponde estar.

14

Una idea llevada por los dos caminos

La abstracción es donde suele morir este tema, así que aquí está la misma idea llevada de principio a fin bajo los dos productos. El nivel, el objetivo y el día son idénticos; todo lo que sigue al segundo paso difiere.



Una idea llevada de principio a fin por los dos productos, para que la aritmética deje de ser abstracta. Mismo nivel, mismo objetivo, mismo día: todo lo que sigue al segundo paso difiere.

El paso de dimensionar merece una nota. El tamaño se deriva del stop y no de lo seguro que te sientas, lo que significa que la versión confirmada, con su stop más ancho, toma una posición menor para el mismo riesgo. Quien dimensiona por convicción y no por distancia asume en silencio más riesgo justo en las operaciones que más le gustan, que es lo contrario de lo que quiere la aritmética.

	Anticipada	Confirmada
Entrada	1,0850	1,0863
Stop	1,0838 (12 pips)	1,0845 (18 pips)
Objetivo	1,0898	1,0898
Múltiplo	4,0R	1,9R
Aciertos en 100 operaciones	31%	44%
Esperanza por operación	+0,55R	+0,28R

La misma operación, de las dos maneras, con los números puestos. La versión confirmada acierta más y gana menos, que es el asunto de todo el documento dicho una vez en cifras en lugar de en prosa.

Lee juntas las dos últimas filas. La versión confirmada acierta trece puntos porcentuales más a menudo y gana aproximadamente la mitad por operación. Ambos hechos son ciertos a la vez, y solo uno de ellos aparece en cómo se siente operar.

15

Leer tu propio registro

Todo lo anterior es general. La versión que decide algo es la que se calcula sobre tus propias ejecuciones, y necesita seis números, ninguno de los cuales exige datos que no tengas ya.

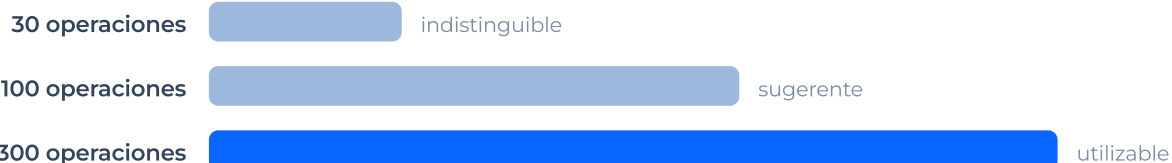
Medida	De dónde sale	Qué decide
Coste medio de confirmar	entrada menos nivel, 50 operaciones	la ganancia que cedes
Factor de ensanche del stop	stop confirmado ÷ stop anticipado	el múltiplo que conservas
Aciertos, anticipando	tu propio registro	la mitad de la comparación
Aciertos, confirmando	tu propio registro	la otra mitad
Deslizamiento medio en stops	ejecución menos precio de la orden	el impuesto oculto
Spread en tu ventana	exportación de la plataforma, por hora	si alguna versión funciona

Los seis números que deciden esto para ti y no en general. Ninguno exige datos que no tengas ya: cinco salen de tus propias ejecuciones y uno de la exportación de tu plataforma.

Reúnelos en ese orden, porque los dos primeros pueden zanjar la cuestión por sí solos. Si tu confirmación cuesta un tercio de la distancia y ensancha el stop por dos, ninguna subida verosímil del porcentaje de aciertos la rescata, y no hace falta discutir el resto.

Los dos porcentajes de aciertos son la parte lenta, y la razón es el tamaño de la muestra más que el esfuerzo. Una diferencia de diez puntos porcentuales es invisible en treinta operaciones y apenas sugerente en cien.

Es un número incómodo para quien quiere una respuesta este mes, y es el honesto. También aconseja medir sobre setups históricos y no solo sobre operaciones tomadas: el gráfico ofrece cientos de casos de ambos productos, y los ofrece sin que equivocarse cueste nada.



Cuánta diferencia puede ver realmente una muestra. Con diez puntos de diferencia en aciertos, treinta operaciones no dicen nada fiable; la respuesta solo se afirma pasadas las cien, y por eso un mes de operativa rara vez zanja la cuestión.

16

Lo que esto no zanja

Tres límites, dichos con claridad, porque un documento que presenta un intercambio como una solución ha dejado de ser útil.

Primero, las cifras de aquí son ilustrativas. Un cuarto de la distancia y un stop 1,5 veces mayor son valores medios razonables, no mediciones de tu instrumento. Lo transferible es el método de la sección 05; las cifras que contiene, no.

Segundo, los porcentajes de aciertos que midas están contaminados por ti. Un método confirmado operado con impaciencia produce las estadísticas de ninguno de los dos productos, y ninguna aritmética separa el comportamiento del método del de su operador.

Tercero, y lo más incómodo: los dos productos pueden tener esperanza positiva a la vez, y entonces el mejor es una cuestión de cuál ejecutarás con constancia a lo largo de cien operaciones. No es una evasiva. Es la misma razón por la que dos operadores competentes pueden sostener posturas opuestas sobre esto y tener ambos razón sobre sus propias cuentas.

Término	Tal como se usa aquí
Confirmación	Un evento que pudo no ocurrir y ocurrió.
Anticipación	Entrar en un nivel antes de cualquier evento así.
R	Una unidad de riesgo planificado: de la entrada al stop.
Esperanza	R media por operación en una muestra, tras costes.
Falso negativo	Un movimiento que habría funcionado sin producir el evento.
Gestión estática	La operación se decide antes de entrar y no se revisa.
Gestión dinámica	Se permite revisar, con reglas escritas antes de entrar.

Los términos que este documento usa en un sentido fijo. Donde el sector emplea alguno con laxitud, aquí vale la definición más estrecha.

Contenido educativo únicamente. Nada en este documento es asesoramiento financiero y ninguna parte es una recomendación de compra o venta.

Trading Papers